|  |
| --- |
| **Procesverslag** |
|  |
|  |
|  |
|  |
| **Naam: Chinji HoeStudentnummer: 0891747Klas: TI1AVak: Samenwerken** |
| **20-1-2015** |
|  |

# Inhoudsopgave

Inhoud

[Inhoudsopgave 2](#_Toc409973271)

[Het individuele procesverslag omvat een terugblik op: 3](#_Toc409973272)

[De samenwerking 3](#_Toc409973273)

[Wat vind je jezelf waard in dit project 3](#_Toc409973274)

[Beoordeling van je medestudenten 3](#_Toc409973275)

[Samenwerking en jouw individuele bijdrage aan het project 3](#_Toc409973276)

[Wat vond je van de samenwerking en waarom? 3](#_Toc409973277)

[Wat zou je een volgende keer anders willen zien? 3](#_Toc409973278)

[Hadden jullie duidelijke afspraken op papier (samenwerkingscontract)? 3](#_Toc409973279)

[Wat zou je de volgende keer zeker in een samenwerkingscontract zetten? 4](#_Toc409973280)

[Wat was jouw bijdrage aan de sfeer in de groep? 4](#_Toc409973281)

[Als er conflicten in de groep waren, wat was jouw bijdrage aan de oplossing daarvan? 4](#_Toc409973282)

[Geef aan in een tabel wat per week jouw werkzaamheden zijn geweest en hoeveel tijd dat gekost heeft. 4](#_Toc409973283)

[Wat waren ergernissen tijdens dit project? 4](#_Toc409973284)

[Wat vind je jezelf waard in dit project en waarom? 4](#_Toc409973285)

[Als je jouw bijdrage uit moet drukken in een cijfer, welk cijfer zou je jezelf dan geven? 4](#_Toc409973286)

[Vind je dat jouw bijdrage gemiddeld, minder of meer is geweest dan de rest van de projectgroep? 4](#_Toc409973287)

[Wat vind je jouw positieve kwaliteiten in dit project? 4](#_Toc409973288)

[Wat vind je verbeterpunten voor jezelf in dit project? 5](#_Toc409973289)

[Beoordeling van je medestudenten 5](#_Toc409973290)

[Wat vind je elke individuele student waard uitgedrukt in een cijfer? 5](#_Toc409973291)

[Wat vind je positieve kwaliteiten van elke student apart? 5](#_Toc409973292)

[Wat vind je verbeterpunten van elke student apart? 5](#_Toc409973293)

[Assertiviteitstest 6](#_Toc409973294)

[Roos van Leary test 6](#_Toc409973295)

[Observatieformulier 7](#_Toc409973296)

[Reflectieverslag 8](#_Toc409973297)

# Het individuele procesverslag omvat een terugblik op:

## De samenwerking

De samenwerking ging algemeen goed omdat we altijd wel onze doelen behaalden. Af en toe kwamen we problemen tegen en dit zorgde ervoor dat we dus verandering in de planning moet maken. Maar we hebben de problemen flexibel aangepakt door snel oplossingen te verzinnen en daarvoor plannen te maken. Ook hebben we de documentatie goed aangepakt door daarvoor een deadline op te stellen zodat er nog ruimte was voor verbetering. Natuurlijk was er een verdelingen voor wie wat deed.

## Wat vind je jezelf waard in dit project

Ik vind dat ik een belangrijke factor was. Dit komt doordat ik de persoon was die alle afspraken maakte en deadlines op stelde. Ik lette dus ook op of iedereen wel zijn werk had gedaan.

## Beoordeling van je medestudenten

David: Hij heeft veel bij gedragen bij het bedenken van ideeën. Dit betekent dus dat hij heeft nagedacht over hoe we de challenges gingen aanpakken en hoe bepaalde dingen het beste konden. Dit geld ook voor het programmeren.

Roy: Aangezien hij de programmeur was heeft hij dus zich veel bezig gehouden met het programmeren van de robot. Hij stond open voor ideeën dus we hebben veel mogelijke oplossingen kunnen uitproberen. Dit was vooral fijn omdat we hierdoor op nog betere ideeën stuitte.

Terry: Hij heeft zich bezig gehouden met bijna alles. Dit houd in dat hij hielp bij het bouwen, programmeren en bij het plannen van de afspraken. Hij werkte erg gemotiveerd en was bereid om taken uit te voeren. Hij was dus erg flexibel.

Hugo: Hugo was helaas niet erg gemotiveerd om te werken en dit zorgde er dus voor dat hij weinig heeft bijgedragen aan het project. Gelukkig wist hij wel hoe hij moest documenteren dus dit was wel een pluspunt.

# Samenwerking en jouw individuele bijdrage aan het project

## Wat vond je van de samenwerking en waarom?

ik vond dat het gesmeerd liep omdat we altijd wel snel een oplossing konden vinden als we op problemen stuitte. Daarbij waren alle deadlines voor de documentatie altijd behaald.

## Wat zou je een volgende keer anders willen zien?

Meer inzet/motivatie.

## Hadden jullie duidelijke afspraken op papier (samenwerkingscontract)?

Ja, hierin stond wat de consequenties waren bij bepaalde situaties.

## Wat zou je de volgende keer zeker in een samenwerkingscontract zetten?

Als er te weinig bijdragen is bij het project, word dit besproken zodat er toch oplossingen bedacht kunnen worden om meer inzet te zien.

## Wat was jouw bijdrage aan de sfeer in de groep?

Mijn bijdrage was vooral het letten op werk, bijhouden hoever iedereen is. Als er nog gewerkt moest worden aan documentatie, zorgde ik voor afspraken die ervoor zorgden dat we het toch nog af kregen. Daarnaast heb ik ook nog geholpen bij het bouwen en bij het programmeren van challenge B.

## Als er conflicten in de groep waren, wat was jouw bijdrage aan de oplossing daarvan?

Bedenken wat het probleem was of bespreken wat het probleem was. En zo een oplossing bedenken.

## Geef aan in een tabel wat per week jouw werkzaamheden zijn geweest en hoeveel tijd dat gekost heeft.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Week | Werkzaamheid | Tijd in uren |
| 1 | Werken aan pva | 3 |
| 2 | Werken aan pva | 3 |
| 3 | Werken aan pva | 3 |
| 4 | Pva afronding voor een GO | 2 |
| 5 | Werken aan robot | 4 |
| 6 | Management samenvatting maken | 3 |
| 7 | Presentatie maken en voorbereiden | 5 |
| 8 | Robot en presentatie afronden. | 8 |

## Wat waren ergernissen tijdens dit project?

Sensoren die stuk gingen. Weinig inzet van Hugo.

# Wat vind je jezelf waard in dit project en waarom?

## Als je jouw bijdrage uit moet drukken in een cijfer, welk cijfer zou je jezelf dan geven?

Cijfer: 8

## Vind je dat jouw bijdrage gemiddeld, minder of meer is geweest dan de rest van de projectgroep?

Net boven gemiddeld.

## Wat vind je jouw positieve kwaliteiten in dit project?

Ik zorg ervoor dat de opdrachten afgerond worden.

## Wat vind je verbeterpunten voor jezelf in dit project?

Betere oplossingen kunnen verzinnen als een project lid niet wilt meewerken.

# Beoordeling van je medestudenten

## Wat vind je elke individuele student waard uitgedrukt in een cijfer?

David: 8
Roy: 8
Terry: 8
Hugo: 6

## Wat vind je positieve kwaliteiten van elke student apart?

David: Kan hele goede oplossingen bedenken.
Roy: Is open voor ideeën en werkt hard.
Terry: Hij is erg flexibel en kan van alles wel wat.
Hugo: Weet goed te documenteren.

## Wat vind je verbeterpunten van elke student apart?

David: Vaker aanwezig zijn.
Roy: Meer oplossingen bedenken.
Terry: Geen!
Hugo: Meer motivatie en inzet tonen. Hij heeft heel erg weinig interesse bij het bouwen/programmeren van de robot.

Assertiviteitstest
Uitkomst: Agressief

Roos van Leary test
Uitkomst: Aanvallend

# Observatieformulier

FEEDBACK GEVEN & FEEDBACK ONTVANGEN

Geobserveerd wordt: Chinji

Observator is: Roy

**Feedbackgever:**

 **Onvoldoende voldoende goed**

* Geeft feedback over gedrag en O O x

niet over persoon.

* Baseert feedback op feitelijke

waarnemingen. O O x

Spreekt in de ik-vorm. O x O

* Is positief kritisch: wat gaat goed, wat

kan beter. O O x

* Is specifiek en concreet. O x O

**Feedbackontvanger:**

* Schiet niet meteen in de verdediging. O x O
* Staat open voor gegeven feedback. O O x
* Gaat niet in discussie. O x O

Overige opmerkingen m.b.t. de kwaliteit van bovenstaande vaardigheden:

Kan goed feedback geven over bepaalde fouten of wat beter kan. .........................…………

 .........................…………

 .........................…………

 .........................…………

# Reflectieverslag

In het begin van de tweede periode was ik erg enthousiast om aan het nieuwe project te werken. Zeker met mensen waarmee ik nog nooit had gewerkt. Ik vond het dus een spannende ervaring. Ik moest functioneren als project leider en daarom was ik degene die de resterende project leden in de gaten moest houden. Ze goed leren kennen en zo de gaten vullen. Helaas kwam ik al snel erachter dat we problemen zouden krijgen. Dit kwam vooral doordat we aan een project moesten werken met teveel mensen. Het werd dus een lastige klus. Maar dit was een aanduiding dat het een uitdaging werd en dat is precies wat ik had verwacht.

Na de eerste paar weken hadden we nog niet veel kunnen doen met de activitybot doordat we veel aan het plan van aanpak moesten werken. Het plan van aanpak zorgde voor tijdsnood, en dit baarde mij zorgen. Ik probeerde dus om alle activiteiten voor het project te verdelen over mijn groepje. Af en toe kon dit voor conflicten zorgen omdat iedereen een druk schema had of bezig was met andere vakken. Daarbij hadden wij een projectlid die een versneld opleiding doet, hij moet dus ook tweedejaars lessen en projecten bijwonen. Ik werd hierdoor gefrustreerd omdat we vaak moesten werken zonder een vijfde man. Gemaakte afspraken moesten dus verschoven worden of er werden plannen aangepast. Dit zorgde voor nog meer tijdsnood. Gelukkig hielp mijn planner, Terry van der Jagt, mee bij het herschrijven van de plannen en afspraken waardoor we toch nog op schema kwamen.

Rond de vijfde en zesde week begonnen wij vooral te werken aan de activitybot omdat we eindelijk af waren van de belangrijke documentatie. We gingen veel naschools doorwerken om het project op tijd af te krijgen. Natuurlijk moesten wij nog management samenvatting maken, maar die was al snel klaar doordat we goed samenwerkten. Hiermee bedoel ik dat we van te voren een verdelingen hadden gemaakt om het document snel te kunnen schrijven. Toen ik erachter kwam hoe snel we het hebben kunnen maken werd ik er erg blij van. Aangezien het schrijven van het plan van aanpak veel tijd in beslag nam en het schrijven van de management samenvatting juist niet. Doordat het zo snel af was konden we meteen weer verder met het bouwen en programmeren van de activitybot. Dit vond ik, en waarschijnlijk de rest van het groepje ook het leukst om te doen. Helaas ontstonden er conflicten tussen mij en de bouwer. Hij begreep niet goed wat de bedoeling was en kon de rest van het groepje dus niet volgen. Ik probeerde dit op te lossen door het plan nog een keer uit te leggen. Na een tijdje begreep hij wat het plan was en kon dus beginnen met bouwen van de activitybot. Het ontstaan van deze conflict komt vooral doordat de bouwer niet veel motivatie en interesse had voor het project. Hierdoor wilde hij vaak niet opletten en weet dus niet wat er moest gebeuren. Maar aangezien we al met teveel leden waren was dit niet een groot probleem. Een ander project lid of ik kon zijn taken overnemen of hem helpen bij het begrijpen van het plan.

In de vakantie hebben wij als groepje nog aan de robot gewerkt om vervolgens succesvol de jaarwisseling te vieren. Succesvol omdat we in de vakantie 90% van de robot af hebben kunnen krijgen d.m.v. van een goed bedachte algoritme door ons allemaal behalve de bouwer. De bouwer kon er helaas niet bij zijn omdat hij op vakantie ging.

Nadat we een leuke jaarwisseling gevierd hebben gingen we meteen weer verder aan de activitybot in week 7 en 8. De robot was op dit moment voor 99% klaar en dus werd ik hier erg blij om. Ik wist hierdoor dat mijn beslissing om in de vakantie door te werken een uitstekend plan was.

Al met al hadden wij veel tijdsnood, maar wij hebben dit kunnen oplossen door veel afspraken onderling te maken. En door naschools nog veel te werken aan documentatie en aan het programmeren en bouwen van de activitybot. Ik vind dus dat het plannen beter kon. In de laatste paar weken heb ik wel beter kunnen plannen doordat ik op dit punt meer ervaring had. Ik wist wat de schema's waren van de project leden en waar ze tot in staat waren. Hierdoor heb ik uiteindelijk toch nog goede handelingen gemaakt. Ik heb dus geleerd dat ik eerder mijn project leden moet begrijpen om zo efficiënt planning en afspraken te kunnen maken. Gelukkig heb ik nog veel tijd om hieraan te werken om zo beter en gemakkelijker projecten te kunnen afronden in de toekomst.